**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-07 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-02/24 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.О.С. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на ее защиту в порядке ст.51 УПК РФ, несмотря на наличие у нее соглашения с другим адвокатом, уговаривал признать вину, не оказывал заявителю юридической помощи.

 19.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 947 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат Ш.А.Н. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.О.С.

 25.04.2024г. от представителя заявителя – адвоката Ш.А.Н. - поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, выслушав явившихся лиц, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства заявителем не предоставлено доказательств доводам, изложенным в жалобе, к которой приложен фрагмент (титульный лист) протокола допроса обвиняемого. Напротив, адвокатом в опровержение дисциплинарного обвинения предоставлен протокол допроса заявителя в качестве подозреваемого, из которого следует, что заявитель, являясь действующим сотрудником подразделения УВМ ГУ МВД России по М. области перед началом и в ходе допроса не заявила о наличии у нее защитника по соглашения. Более того, указала, что желает, чтобы ее защиту осуществлял адвокат С.А.А. Квалификационной комиссией сделан обоснованный вывод о том, что доводы жалобы не подтверждены материалами дисциплинарного производства.

Совет считает необходимым разъяснить представителю заявителя адвокату Ш.А.Н., что требование о назначении защитника распределено адвокату С.А.А. в установленном порядке, при этом адвокат Ш.А.Н. имел возможность уведомить ЕЦ СЮП АПМО о принятии поручения на защиту С.О.С., действуя активно и добросовестно, получить информацию о назначенном защитнике и связаться с ним, а не ограничиваться перепиской со следователем, о которой адвокату С.А.А. ничего известно не было.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов